**Дело № 2-2205/17**

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

13 июля 2017 года г. Москва

Таганский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Шайдуллиной М.Н.

при секретаре Карагуловой К.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк» в лице Западного Головного отделения Среднерусского банка к Лазеба НВ, ООО «Авто-дор» о взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО «Сбербанк» в лице Западного Головного отделения Среднерусского банка, утоняя требования, обратилось в суд с указанным иском, к ответчикам Лазеба Н.В., ООО «Авто-дор», просит взыскать солидарно с Лазеба Н.В., ООО «Авто-дор» сумму задолженности по кредитному договору – 1 579 535 руб. 93 коп. и расходы по уплате государственной пошлины – 16 674 руб. 68 коп., мотивируя свои требования тем, что между ПАО «Сбербанк» и ООО «Авто-дор» 07 мая 2013 года заключен Кредитный договор №00080013/15021100, по условиям которого Истец предоставил ООО «Авто-дор» кредит в размере 3 000 000 руб., на срок до 06 мая 2016 года, под 16 % годовых. В обеспечение исполнения обязательства по Кредитному договору №00080013/15021100 между истцом и ответчиком - Лазеба Н.В. 07 мая 2013 года заключен Договор поручительства №00080013/15021100-1п. Поскольку ответчики обязательств по возврату суммы кредита и процентов в установленные договором сроки не исполнили, в связи с чем, истец был вынужден обратиться в суд с настоящим иском.

Представитель истца в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала.

Представитель ответчика ООО «Авто-дор» по доверенности Шалимова Е.В. явилась, просила отказать в иске по доводам, изложенным в отзыве.

Ответчик Лазеба Н.В. в судебное заседание не явилась, возражений относительно заявленных требований не представила. Пояснила, что из иска невозможно определить период возникновения задолженности, основания и период начисления санкций. Указала, что истцом не были учтены все платежи.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч.1 ст.361 по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В соответствии со ст.363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или

ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства. Лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (п.1. ст. 329ГК РФ).

Как усматривается из материалов дела, 07 мая 2013 года между истцом и ООО «Авто-дор» заключен Кредитный договор №00080013/15021100 на сумму 3 000 000 руб. на срок до 06.05.2016 года под 16% годовых (л.д. 6-14).

В соответствии с п.7 Кредитного договора в качестве обеспечения своевременного и полного возврата кредита, уплаты процентов и внесения иных платежей, предусмотренных договором, Заемщик обеспечивает предоставление Кредитору поручительства.

В целях обеспечения исполнения обязательства по Кредитному договору №00080013/15021100, между истцом и ответчиком - Лазеба Н.В. 07 мая 2013 года заключен договор поручительства №00080013/15021100-1п (л.д. 16-17).

Согласно п.п. 1.1. Договора поручительства Поручитель обязуется отвечать перед Банком солидарно с Заемщиком за исполнение обязательств по Кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, иных платежей, указанных в п. 2 Договора поручительства, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков Банка, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением Заемщиком своих обязательств по Кредитному договору.

ООО «Авто-дор» в нарушение условий Кредитного договора №00080013/15021100 свои обязательства по погашению кредита нарушило, в результате чего образовалась задолженность.

Согласно представленному истцом расчету сумма задолженности по Кредитному договору №00080013/15021100 составляет – 1 579 535 руб. 93 коп., из них: неустойка за несвоевременное погашение кредита – 16 737 руб. 28 коп., неустойка за несвоевременную уплату процентов – 5 869 руб. 10 коп., просроченная ссудная задолженность – 1 395 726 руб. 18 коп., учтенная неустойка за просроченный кредит, признанная в дату реструктуризации – 145 014 руб. 45 коп., учтенная неустойка за просроченные проценты, признанная в дату реструктуризации – 16 188 руб. 92 коп.

Данный расчет не оспорен ответчиками. Не соглашаясь с начисленной суммой задолженности, ответчики контр расчета не представили.

Указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчики доказательств погашения суммы задолженности перед истцом не представили.

Анализируя вышеизложенное и оценивая представленные доказательства в их совокупности, в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, учитывая положения ст.ст. 309, 310 ГК РФ, что ответчиками не предоставлено опровергающих доводы истца доказательств, суд приходит к выводу о том, что требование ПАО «Сбербанк» в лице Западного Головного отделения Среднерусского банка о солидарном взыскании с Лазеба Н.В., ООО «Авто-дор» суммы задолженности по кредиту в размере 1 579 535 руб. 93 коп. - законно, обосновано и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчиков Лазеба Н.В., ООО «Авто-дор» в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 647 руб. 68 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Иск ПАО «Сбербанк» в лице Западного Головного отделения Среднерусского банка к Лазеба НВ, ООО «Авто-дор» о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Лазеба НВ и ООО «Авто-дор» в пользу ПАО «Сбербанк» в лице Западного Головного отделения Среднерусского банка задолженность по кредитному договору в размере 1 579 535 руб. 93 коп. и расходы по уплате государственной пошлины -16 647 руб. 68 коп., а всего - 1 596 183 (один миллион пятьсот девяносто шесть тысяч сто восемьдесят три) руб. 61 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Таганский районный суд г. Москвы в течение одного месяца со дня его принятии в окончательной форме.

Судья М.Н. Шайдуллина